

Carta No. 0543-2022-APMTC/CL

Callao, 19 de setiembre de 2022

Señores

DP WORLD LOGISTICS S.R.L.

Av. Argentina No. 2085

Callao. -

Atención : William Portales Tarrillo
Apoderado
Expediente : **APMTC/CL/0253-2022**
Asunto : Se expide Resolución No. 01
Materia : Reclamo por cobro Uso de Área Operativa de
Contenedores de Importación

APM TERMINALS CALLAO S.A., ("APMTC") identificada con RUC No. 20543083888 y con domicilio en Av. Contraalmirante Raygada No. 111, distrito del Callao, en virtud a que **DP WORLD LOGISTICS S.R.L.** (en adelante "DP WORLD" o la "Reclamante") ha interpuesto su reclamo dentro del plazo establecido en el artículo 2.3, y ha cumplido con los requisitos establecidos en el artículo 2.4 del Reglamento de Atención y Solución de Reclamos de Usuarios de APM Terminals Callao S.A., pasamos a exponer lo siguiente:

I. ANTECEDENTES

- 1.1. Con fecha 26.08.2022, APMTC emitió la factura electrónica No. F002-867606 por el importe total de USD 94.40 (noventa y cuatro con 40/100 dólares de los Estados Unidos de América) por el cobro de Uso de Área Operativa de Contenedores de Importación.
- 1.2. Con fecha 26.08.2022, APMTC emitió la factura electrónica No. F002-867601 por el importe total de USD 94.40 (noventa y cuatro con 40/100 dólares de los Estados Unidos de América) por el cobro de Uso de Área Operativa de Contenedores de Importación.
- 1.3. Con fecha 27.08.2022, APMTC emitió la factura electrónica No. F002-867891 por el importe total de USD 94.40 (noventa y cuatro con 40/100 dólares de los Estados Unidos de América) por el cobro de Uso de Área Operativa de Contenedores de Importación.
- 1.4. Con fecha 27.08.2022, APMTC emitió la factura electrónica No. F002-867888 por el importe total de USD 3.115.20 (tres mil ciento quince con 20/100 dólares de los Estados Unidos de América) por el cobro de Uso de Área Operativa de Contenedores de Importación.

1.5. Con fecha 29.08.2022, DP WORLD interpuso un reclamo manifestando su disconformidad por la emisión de la referida factura, señalando que no es responsable de la mismas, ya que la generación de estas se debió a las presuntas demoras en la atención de las balanzas de ingreso al TNM y la congestión generada en las afueras del terminal portuario.

II. ANÁLISIS

De la revisión del reclamo interpuesto por DP WORLD, podemos advertir que el objeto de este se refiere reclamo por el cobro de Uso de Área Operativa de Contenedores de Importación, debido a que DP WORLD considera que la generación del supuesto cobro es incorrecta, ya que no pudo ingresar al Terminal Portuario por las demoras en la atención de las balanzas de ingreso al TNM y la congestión generada en las afueras del terminal portuario.

A fin de resolver el referido reclamo resulta necesario:

- i) Describir los supuestos de hecho por los cuales se cobra el servicio.
- ii) Verificar que el recargo ha sido debidamente cobrado
- iii) Analizar los argumentos y pruebas de la Reclamante.

2.1 De los supuestos de hecho por los cuales se cobra el servicio de uso de área operativa de importación.

En relación con el cómputo de los días comprendidos dentro del periodo de libre uso de área operativa aplicable a la carga de contenedores, el artículo 7.1.1.3.1 del Reglamento de Tarifas y Política Comercial de APMTTC establece lo siguiente:

"7.1.1.3.1 Uso de Área Operativa – Contenedores llenos de desembarque (excepto transbordo) (Numeral 1.3.1 del Tarifario)

*Este servicio consiste en el uso del área operativa para contenedores llenos de desembarque, excepto transbordo, uso del área operativa que hasta por cuarenta y ocho (48) horas resulta libre de ser facturado por encontrarse incluido en el Servicio Estándar. **El tiempo libre se contabilizará a partir del fin de la descarga total de la nave.***

El servicio correspondiente al día calendario tres (03) en adelante será facturado por día o fracción de día. Este período de almacenamiento es un servicio especial no regulado.

El tiempo de almacenamiento o uso de área operativa se contabilizará a partir del fin de la descarga total de la nave y culminará con la salida del contenedor del patio del Terminal.

-Énfasis agregado y subrayado nuestro-

Asimismo, nuestro Reglamento de Operaciones ratifica lo señalado en el párrafo anterior en el artículo 101, cuyo contenido señala lo siguiente:

"Artículo 101.- De acuerdo con lo establecido en el Contrato de Concesión, tanto en el caso de embarque como de descarga, el servicio estándar incluye una permanencia de la carga en el almacén del Terminal, libre de pago y de cualquier cargo por gastos administrativos, operativos u otros que implique la prestación del servicio estándar, conforme a lo siguiente:

- a) Carga contenedorizada: hasta 48 horas.*
- b) Carga fraccionada: hasta 3 días calendario.*
- c) Carga Rodante: hasta 3 días calendario.*
- d) Carga sólida a granel (con excepción de minerales): hasta 5 días calendario con uso de silos.*

Dicho plazo se computará desde que la Nave ha terminado la descarga o una vez que la carga ingrese en el patio del Terminal para su posterior embarque."

-El subrayado es nuestro-

Así las cosas, queda claro que el periodo de libre almacenaje para contenedores de desembarque será de 48 horas, una vez concluida la descarga total de la nave en los casos de importación.

2.2 De la aplicación del cobro de servicio de uso de área operativa al caso concreto.

A continuación, se procederá a demostrar cómo se ha realizado el cálculo del cobro de las facturas objeto de reclamo, analizándose el cómputo de los plazos para la aplicación del cobro de Uso de Área Operativa de Contenedores de Importación en concordancia con el Tarifario vigente y con lo establecido en el Reglamento de Operaciones de APMTC.

2.2.1. Respecto a la operación de la nave SKAGEN MAERSK (Factura No. F002-867606).

De acuerdo con el TDR de la nave SKAGEN MAERSK de Mfto. 2022-01851, la nave culminó la descarga el día 23.08.2022 a las 06:23 horas, teniendo de este modo hasta el día 25.08.2022 a las 06:23 horas para hacer uso del área operativa sin cobro alguno.

Número de manifiesto	Fecha de Llegada Estimada	Nombre de la Nave	Número de Viaje / Vuelo	Identificación de la Nave	Fecha de Llegada	Fecha de Transmisión de la Llegada	Fecha de Término de la Descarga
01-118-1-2022-001851	21/08/2022 22:01:00	SKAGEN MAERSK	228E	9166792	21/08/2022 22:54:00	21/08/2022 23:20:39	23/08/2022 06:23:00

En este sentido, todos los contenedores retirados posteriormente al día 25.08.2022 a las 06:23 horas estarán afectos al cobro de Uso de Área Operativa – Importación.

Así las cosas, nos remitimos al detalle de factura electrónica No. F002-867606¹ objeto de reclamo, mediante la cual podemos advertir que el contenedor MRKU8311620, fu retirado fuera del plazo de libre almacenaje, es decir después del día 25.08.2022 a las 06:23 horas, tal como se detalla en el siguiente cuadro:

Factura Electrónica	Contenedor	Fecha y Hora de Retiro
F002-867606	MRKU8311620	26/08/2022 03:16

Se concluye entonces que, el cobro del servicio de uso de área operativa de la factura electrónica No. F002-867606 ha sido correctamente emitido.

2.2.2. Respecto a la operación de la nave MSC JEWEL (Factura No. F002-867601).

De acuerdo con el TDR de la nave MSC JEWEL de Mfto. 2022-01840, la nave culminó la descarga el día 24.08.2022 a las 17:51 horas, teniendo de este modo hasta el día 26.08.2022 a las 17:51 horas para hacer uso del área operativa sin cobro alguno.

Número de manifiesto	Fecha de Llegada Estimada	Nombre de la Nave	Número de Viaje / Vuelo	Identificación de la Nave	Fecha de Llegada	Fecha de Transmisión de la Llegada	Fecha de Término de la Descarga
01-118-1-2022-001148	07/06/2022 09:00:00	MSC JEWEL	FA217R	9842073	07/06/2022 06:24:00	07/06/2022 07:08:38	08/06/2022 06:50:00

En relación con el cobro de la factura electrónica de la referencia, nos remitimos al detalle de factura de almacenamiento² objeto de reclamo, mediante el cual podemos advertir que un (01) contenedor fue retirado fuera del plazo de libre almacenaje, es decir después del día 26.08.2022 a las 17:51 horas.

¹

² Se adjunta en calidad de Anexo 01.

Factura Electrónica	Contenedor	Fecha y Hora del Retiro
F002-0867601	FFAU3653803	26/08/22 18.38

Se concluye entonces que, el cobro del servicio de uso de área operativa de la factura electrónica No. F002-867601 ha sido correctamente emitido.

2.2.3. Respecto a la operación de la nave SEASPAN BRAVO (Factura No. F002-867891).

De acuerdo con el TDR de la nave SEASPAN BRAVO de Mfto. 2022-01835, la nave culminó la descarga el día 25.08.2022 a las 16:24 horas, teniendo de este modo hasta el día 27.08.2022 a las 16:24 horas para hacer uso del área operativa sin cobro alguno.

Número de manifiesto	Fecha de Llegada Estimada	Nombre de la Nave	Número de Viaje / Vuelo	Identificación de la Nave	Fecha de Llegada	Fecha de Transmisión de la Llegada	Fecha de Término de la Descarga
01-118-1-2022-001835	24/08/2022 12:00:00	SEASPAN BRAVO	2227E	9685322	24/08/2022 23:20:00	24/08/2022 23:33:43	25/08/2022 16:24:00

En relación con el cobro de la factura electrónica de la referencia, nos remitimos al detalle de factura de almacenamiento³ objeto de reclamo, mediante el cual podemos advertir que un (01) contenedor fue retirado fuera del plazo de libre almacenaje, es decir después del día 27.08.2022 a las 16:24.

Factura Electrónica	Contenedor	Fecha y Hora de Retiro
F002-867891	CAIU9763854	27/08/2022 18:20

Se concluye entonces que, el cobro del servicio de uso de área operativa de la factura electrónica No. F002-867891 ha sido correctamente emitido.

2.2.4. Respecto a la operación de la nave MSC JEWEL (Factura No. F002-867888)

De acuerdo con el TDR de la nave MSC JEWEL de Mfto. 2022-01840, la nave culminó la descarga el día 24.08.2022 a las 17:51 horas, teniendo de este modo hasta el día 26.08.2022 a las 17:51 horas para hacer uso del área operativa sin cobro alguno.

³ Se adjunta en calidad de Anexo 01.

Número de manifiesto	Fecha de Llegada Estimada	Nombre de la Nave	Número de Viaje / Vuelo	Identificación de la Nave	Fecha de Llegada	Fecha de Transmisión de la Llegada	Fecha de Término de la Descarga
01-118-1-2022-001840	23/08/2022 15:15:00	MSC JEWEL	FA226A	9842073	23/08/2022 14:18:00	23/08/2022 15:10:41	24/08/2022 17:51:00

En relación con el cobro de la factura electrónica de la referencia, nos remitimos al detalle de factura de almacenamiento⁴ objeto de reclamo, mediante el cual podemos advertir que veintitrés (23) contenedores fueron retirados fuera del plazo de libre almacenaje, es decir después del día 26.08.2022 a las 17:51.

Factura Electrónica	Contenedor	Fecha y Hora de Retiro
F002-867888	CXDU2266407	26/08/22 22.27
	CXRU1183072	27/08/22 00.58
	FSCU7178441	26/08/22 22.43
	GCXU5951427	26/08/22 22.59
	HLBU2179013	27/08/22 00.04
	HLBU3218027	26/08/22 23.50
	HLBU3362121	27/08/22 00.12
	IKSU2516652	27/08/22 00.24
	IKSU5206054	26/08/22 23.24
	KKFU6752831	27/08/22 00.42
	MEDU7365359	26/08/22 23.47
	MSMU1373983	27/08/22 03.35
	NYKU5125210	26/08/22 19.58
	OTPU6067548	26/08/22 23.33
	SCEU9000360	26/08/22 22.56
	SEKU4008852	26/08/22 23.55
	SEKU4378862	27/08/22 01.03
	TCNU6577588	27/08/22 03.53
	TCNU7928100	27/08/22 00.58
	TGHU9966184	27/08/22 00.29
	TLLU1099830	27/08/22 00.37
	TTNU8501368	26/08/22 19.14
	UACU5667919	26/08/22 22.42

Se concluye entonces que, el cobro del servicio de uso de área operativa de la factura electrónica No. F002-867888 ha sido correctamente emitido.

⁴ Se adjunta en calidad de Anexo 01.

2.3 Análisis de los argumentos y pruebas del Reclamante.

La Reclamante señaló que las facturas electrónicas No. F002-867606, No. F002-00867601, No. F002-00867891 y No. F002-00867888 deben de ser anuladas, ya que, si bien reconoce que existió retrasos en el retiro de sus contenedores, ésta sería como consecuencia de las demoras en la atención de las balanzas de ingreso al TNM y la supuesta congestión generada en las afueras del terminal portuario

2.3.1. Respecto a las imágenes GPS, correos electrónicos y vistas fotográficas.

La Reclamante señaló que durante las operaciones en el Terminal Portuario habría existido congestión interna y externa, lo cual habría generado que ésta incurra en el cobro de uso de área operativa de contenedores de importación, en ese sentido, adjuntó como medios probatorios: imágenes GPS, correos electrónicos y vistas fotográficas

Respecto a los medios probatorios adjuntados por la Reclamante debemos remitirnos al Código Procesal Civil respecto a la finalidad de los medios probatorios, el cual menciona lo siguiente:

Artículo 188.- Finalidad

Los medios probatorios tienen por finalidad acreditar los hechos expuestos por las partes, producir certeza en el Juez respecto de los puntos controvertidos y fundamentar sus decisiones.

En ese sentido el artículo 192 del mismo cuerpo normativo enumera los medios de prueba típicos:

Artículo 192.- Son medios de prueba típicos:

- 1. La declaración de parte;*
- 2. La declaración de testigos;*
- 3. Los documentos;*
- 4. La pericia; y*
- 5. La inspección judicial.*

Así, respecto a la definición y contenido de los documentos como medios probatorios el artículo 234 del CPC entiende por documentos:

"Artículo 234.- Son documentos los escritos públicos o privados, los impresos, fotocopias, facsímil o fax, planos, cuadros, dibujos, fotografías, radiografías, cintas cinematográficas, microformas tanto en la modalidad de microfilm como en la modalidad de soportes informáticos, y otras reproducciones de audio o video, la telemática en general y demás objetos que recojan, contengan o representen algún hecho, o una actividad humana o su resultado."

Sin embargo, el avance tecnológico y científico en las últimas décadas, ha influido en la vida de los individuos, lo cual ha permitido la implementación de nuevas herramientas tecnológicas, en este sentido las nuevas formas de comunicación virtual en algunas ocasiones o escenarios pueden constituir supuestos de hechos con significancia en la deducción de determinada consecuencia jurídica. Así, la doctrina ha denominado a los elementos probatorios extraídos de plataformas o aplicativos virtuales como “pruebas electrónicas” o “pruebas informáticas”. La Sentencia T-043/20 establece en su fundamento No. 20 lo que se entiende por estas nuevas pruebas electrónicas:

20. (...) “De esta manera vemos como el apelativo ‘electrónica’, según la RAE, sería todo lo pertinente a la electrónica, ofreciendo una acepción concreta cuando se conecta con algún dispositivo en la que ‘electrónica’ significaría máquina electrónica, analógica o digital, dotada de una memoria de gran capacidad y de métodos de tratamiento de la información, capaz de resolver problemas matemáticos y lógicos mediante la utilización automática de programas informáticos.”

En ese sentido, la prueba electrónica vendría a ser:

“Se consideraría prueba electrónica a cualquier prueba presentada informáticamente, que estaría compuesta por dos elementos: uno material, que depende de un hardware, es decir, la parte física de la prueba y visible para cualquier usuario de a pie, como la carcasa de un smartphone o una USB y, por otro lado, un elemento intangible que es representado por un software, consistente en metadatos y archivos electrónicos modulados a través de unas interfaces informáticas”.⁵

Es importante recalcar, que la Sentencia T -043/20 manifiesta que se debe mitigar el valor de convencimiento que recaen sobre estos medios probatorios, pues son afectos a alteraciones o modificaciones; por lo cual, deben ser considerados como indicios analizándolos junto con los demás medios probatorios ofrecidos.

21. *(...) Sobre el tema de la autenticidad, los escritos especializados realzan que no puede desconocerse la posibilidad de que, mediante un software de edición, un archivo digital impreso que contenga texto pueda ser objeto de alteraciones o supresiones, de ahí el valor suasorio atenuado que el juzgador debe reconocerle a estos elementos, de tal manera que tomándolos como indicios los analice de forma conjunta con los demás medios de prueba”.*

22. *A manera de colofón, los avances tecnológicos que a nivel global se han dado en distintos campos (ciencia, medicina, aplicativos digitales), también han influido en el entendimiento y el ejercicio del derecho. Al efecto, en el*

⁵ COLOMBIA. CONGRESO DE LA REPÚBLICA. Ley 1564 (12, julio, 2012). Por medio de la cual se expide el Código General del Proceso y se dictan otras disposiciones. Diario Oficial. Julio, 2012. No. 48489.

ámbito probatorio, por ejemplo, los operadores judiciales diariamente deben analizar elementos extraídos de aplicaciones de mensajería instantánea, ya sea que se cuente con metadatos que permitan realizar un mayor rastreo de la información o solo capturas de pantallas respecto de ciertas afirmaciones o negaciones realizadas por una de las partes en el litigio. Sobre estas últimas, la doctrina especializada les ha concedido el valor de prueba indiciaria ante la debilidad de dichos elementos frente a la posibilidad de realizar alteraciones en el contenido, por lo cual deben ser valoradas de forma conjunta con los demás medios de prueba.

Así, tanto las imágenes GPS, las vistas fotográficas como los correos electrónicos adjuntados como medios probatorios al mostrar una variedad de hechos posibles formarán parte de la prueba indiciaria, es decir, para darse por acreditados los hechos alegados por la reclamante sobre los que no existe una prueba directa, se debe estimar probados otros hechos relacionados con los que se pretende probar, para deducir razonadamente la certeza o acreditación de los medios probatorios adjuntados por la reclamante.

En ese sentido, las imágenes GPS, las vistas fotográficas y los correos electrónicos como medios probatorios pueden tomarse como un indicio probatorio y a la luz de la sana crítica aumentarles o restarles su eficacia, según concuerden o no con el conjunto de pruebas aportadas al reclamo.

a. Sobre las imágenes GPS:

La Reclamante adjunta como medio probatorio imágenes GPS. Sin embargo, debemos señalar que no se logra apreciar que estas correspondan a las operaciones de los contenedores que la Reclamante indica, en este sentido, no son idóneas para demostrar el tiempo de permanencia de las unidades en una determinada ubicación, ni mucho menos demuestran que la supuesta congestión haya sido responsabilidad de APMT, por tanto, señalamos que las imágenes remitidas no acreditan fehacientemente lo alegado por la Reclamante.

Al respecto, OSITRAN en el numeral 61 de la Resolución Final del expediente No. 205-17-STSC-OSITRAN, ha señalado lo siguiente:

"61.- Sobre el particular, luego de haberse analizado los correos electrónicos con imágenes sobre ubicación GPS de camiones presentados por ALICORP correspondiente a los días 16 y 17 de octubre de 2015, así como los Tickets de Salida respectivos remitidos por APM a solicitud de la Secretaría Técnica, este Tribunal considera que de los mismos no se ha podido determinar que el congestionamiento en el ingreso de los camiones al Terminal Portuario aludido por ALICORP sea imputable a APM. En efecto, las imágenes de ubicación GPS adjuntas en dichos correos no muestran ni la fecha ni la hora en la que las mismas fueron capturadas, ni el tiempo de permanencia en una determinada ubicación, ni que las demoras en el ingreso de los camiones alegadas por el apelante se hayan

originado por actos imputables a APM. (...)”

-El subrayado es nuestro-

Así las cosas, no se puede considerar a las imágenes GPS como prueba idónea, al no garantizar la fiabilidad, autenticidad y exactitud respecto del hecho que pretende demostrar la reclamante, así se necesitaría de otros medios probatorios, para poder apreciar razonablemente el conjunto de los hechos supuestamente atribuidos por DP WORLD y no otros diferentes en razón del tiempo, del lugar o del cambio de posición de los elementos dentro de la escena capturada pues éstas no solo no demostrarían la correspondencia con los contenedores materia del reclamo; sino que tampoco, demuestran la presunta congestión alegada, ni mucho menos la imposibilidad de la Reclamante para ingresar al terminal durante las horas y momentos que plantea en su reclamo.

b. Sobre los correos electrónicos:

Ahora bien, respecto a los **correos electrónicos** debemos señalar que éstos no constituyen prueba válida para acreditar la responsabilidad de APMTTC sobre las circunstancias que detallan, toda vez que al no advertirse una respuesta por parte de APMTTC, no son más que manifestaciones de parte, por lo que a fin de validar su contenido se requiere de algún documento o prueba adicional que acredite lo ahí alegado.

Al respecto, OSITRAN en el numeral 46 de la Resolución Final del expediente No. 111-2020-TSC-OSITRAN, ha señalado lo siguiente

46. TRANSMERIDIAN presentó los correos electrónicos del 29 de marzo, 1 y 2 abril de 2020, mediante los cuales el personal operativo de la empresa NYKGROUP, informó al señor Daniel Olivares, representante de la misma empresa, sobre la falta de los tres (3) monitores de las maquinarias Wheel Loader Volvo L180, Wheel Loader Volvo L150E y Wheel Loader Volvo L180E; sin embargo, los citados correos electrónicos no acreditan fehacientemente que la pérdida de los accesorios de las unidades rodantes ocurrió en el puerto del Callao, ni que APM fue responsable de dicha pérdida, considerando que la referida mercadería no fue descargada en el terminal portuario administrado por APM, al encontrarse en tránsito con destino al puerto de Iquique.

En ese sentido, queda establecido que los correos electrónicos adjuntos como medios probatorios por la Reclamante, no acreditan que, lo señalado en su contenido sea lo que realmente sucedió.

c. Sobre las vistas fotográficas

Respecto a las vistas fotográfica contenidas en el correo electrónico, señalamos que de estas no se aprecian la hora en las cuales fueron tomadas, ni se advierte que correspondan a la carga materia de reclamo.

En esa línea, es pertinente mencionar lo señalado por el Tribunal de Solución de Controversias de OSITRAN en la Resolución Final de los expedientes No. 250, 252 y 260-2016-TSC-OSITRAN correspondiente a casos en los que las vistas fotográficas no permitían corroborar que las mismas correspondían a los camiones con los contenedores materia de reclamo, ni mucho menos que la demora en el ingreso de sus contenedores se debía a causas atribuibles a APMTC.

37.- En ese sentido, se advierte que si bien TRAMARSA adjuntó fotografías de los camiones que habría enviado para recoger sus contenedores, estas no permiten corroborar que los camiones que en ella aparecen, sean relacionados con la mercadería de la apelante, o que la demora en el ingreso de las unidades de transporte se deba a problemas atribuibles a APM.

De igual forma, respecto a la presunta responsabilidad por demoras externas fuera de la Entidad Prestadora, se ha pronunciado el Tribunal de Solución de Controversias de OSITRAN en la Resolución Final del expediente 091-2020-TSC-OSITRAN:

35.- Asimismo, resulta preciso mencionar que la congestión vehicular que pudiera suscitarse fuera del Terminal Portuario, no se encuentra dentro del ámbito de gestión de la Entidad Prestadora. No obstante, si los usuarios acreditaran la existencia de deficiencias dentro del puerto, que conllevara a que los usuarios no pudieran recoger sus mercancías a tiempo; sí correspondería que la entidad prestadora asumiera la responsabilidad de tal situación, lo que no ha quedado acreditado en el presente caso.

De acuerdo con ello, la Reclamante no ha probado la congestión interna ni externa, ni que ésta fuera consecuencia de actos cometidos por personal propio o subcontratado por APMTC. Por tanto, el argumento en mención ha quedado desacreditado en los términos expuestos.

Sin perjuicio de ello, es importante recalcar que las vías de acceso al Terminal Portuario son vía compartidas con otros concesionarios que brindan servicios portuarios, por lo que no es de competencia de APMTC, ya que su responsabilidad se circunscribe al área de la concesión, es decir desde el ingreso al Terminal Portuario.

Así las cosas, al no probarse que la supuesta congestión en las afueras del TNM como la interna, no pueden ser tomados como argumentos válidos para cualquier requerimiento de la Reclamante.

Finalmente, DP WORLD como empresa dedicada al rubro logístico portuario está en mejor posición de asignar sus recursos para el retiro de su mercadería dentro del periodo de libre almacenamiento, por lo que debió realizar las gestiones que resultaran necesarias y adoptar las precauciones del caso para su retiro oportuno y no incurrir en el uso de área operativa fuera del periodo de libre almacenamiento.

Por tanto, concluimos que las facturas electrónicas No. F002-867606, No. F002-867601, No. F002-867891 y No. F002-867888 han sido correctamente emitidas, por lo cual corresponde declarar INFUNDADO el reclamo presentado por la reclamante.

Sin perjuicio de ello, en caso de que la Reclamante considere que la presente Resolución viola, desconoce o lesiona un derecho o interés legítimo, podrá interponer contra la misma los medios impugnatorios descritos en el Capítulo III, numerales 3.1.1 y 3.1.2 del Reglamento de Atención y Solución de Reclamos de Usuarios de APMTCC⁶.

Cabe señalar, que según lo indicado en el art. 1.5.6 el Reglamento de Atención y Solución de Reclamos de APMTCC; y, en el art. 31 del Reglamento de Atención de Reclamos y Solución de Controversias de OSITRAN, en caso de que el Reclamo sea desestimado, es decir, declarado infundado, improcedente o inadmisibles, el usuario se encontrará obligado a pagar intereses moratorios diariamente desde la presentación de su reclamo. Asimismo, precisa que los intereses serán devengados de manera automática a partir de la fecha de la presentación del reclamo por parte del usuario.

III. RESOLUCIÓN

En virtud de los argumentos señalados en la presente Resolución, se declara **INFUNDADO** el reclamo presentado por **DP WORLD LOGISTICS S.R.L.** visto en el **Expediente APMTCC/CL/0253-2022.**



⁶ Reglamento de Atención y Solución de Reclamos de Usuarios

"3.1.1 Recurso de Reconsideración

Contra la resolución emitida por APM TERMINALS CALLAO S.A. procede la interposición de recurso de reconsideración dentro del plazo de quince (15) días de notificada la resolución. La sustentación de este requisito se hará con la presentación de nueva prueba. Este recurso es opcional por lo que su no interposición no impide la presentación del recurso de apelación. APM TERMINALS CALLAO S.A. se pronunciará en el plazo de veinte (20) días siguientes desde su admisión a trámite. Vencido dicho plazo, y de no existir acto resolutorio se aplicará el silencio administrativo positivo.

3.1.2 Recurso de Apelación

Contra la resolución emitida por APM TERMINALS CALLAO S.A., procede la interposición de recurso de apelación. El recurso de apelación deberá interponerse ante APM TERMINALS CALLAO S.A. dentro del plazo de quince (15) días de notificada la resolución. Cualquiera de las partes en el procedimiento podrá interponer cuando la impugnación se sustente en una diferente interpretación de las pruebas producidas o cuando se trate de cuestiones de puro derecho, o se sustente en una nulidad; o en aquellos casos en que proceda el silencio administrativo negativo; o cuando teniendo una nueva prueba, no se opte por el recurso de reconsideración."

Deepak Nandwani

Gerente de Experiencia del Cliente

APM Terminals Callao S.A.