

Carta No. 0529-2022-APMTC/CL

Callao, 12 de setiembre de 2022

Señores

AGENCIA DE ADUANA TRANSOCEANIC S.A

Av. Sáenz Peña No. 1426 - Bellavista.

Callao. -

Atención : **Miguel Ángel Bravo Carranza.**
Representante Legal

Expediente : **APMTC/CL/0230-2022**

Asunto : Se expide Resolución No. 01

Materia : Reclamo por faltante a la carga fraccionada.

APM TERMINALS CALLAO S.A ("APMTC") identificada con R.U.C. No. 20543083888, con domicilio en Av. Contralmirante Raygada No. 111, Distrito del Callao, en virtud a que **AGENCIA DE ADUANA TRANSOCEANIC S.A.**, ("TRANSOCEANIC" o la "Reclamante") ha cumplido con presentar su reclamo dentro del plazo establecido en el artículo 2.3 del Reglamento de Atención y Solución de Reclamos de Usuarios de APMTC y con los requisitos establecidos en el artículo 2.4 del referido Reglamento, exponemos lo siguiente:

I. ANTECEDENTES

- 1.1 Con fecha 07.07.2022, la nave TEXEL ISLAND de Mfto. 2022-01433, atracó en el Terminal Norte Multipropósito ("TNM") para realizar la descarga de carga fraccionada.
- 1.2 Con fecha 01.08.2022, TRANSOCEANIC presentó su reclamo manifestando su disconformidad, ya que APMTC sería responsable del supuesto faltante de un (1) atado de tubos de acero, identificado con el BL No. TEIS13TJCAL28 del comitente STEELMARK S.A., durante las operaciones de descarga de la nave TEXEL ISLAND de Mfto. 2022-01433.
- 1.3 Con fecha 23.08.2022, APMTC emitió la Carta No. 0487-2022-APMTC/CL, mediante la cual manifestó que, siendo los hechos materia del reclamo de alta complejidad, procedía a ampliar el plazo de emisión de la respuesta al reclamo, al amparo del artículo 2.12 del Capítulo II del Reglamento de Atención y Solución de Reclamos de APMTC.

II. ANÁLISIS

De la revisión del reclamo interpuesto por la Reclamante, podemos advertir que el objeto de este se refiere a la solicitud de indemnización por el supuesto faltante de un (1) atado de tubos de acero, identificado con el BL No. TEIS13TJCAL28 del

comitente STEELMARK S.A., durante las operaciones de descarga de la nave TEXEL ISLAND de Mfto. 2022-01433.

A fin de resolver el referido reclamo resulta necesario:

- a. Determinar si la Reclamante ha acreditado fehacientemente el supuesto faltante y que el mismo se debe al incumplimiento de una obligación de APMTTC o a su cumplimiento parcial, tardío o defectuoso.
- b. Evaluar los medios probatorios presentados por la Reclamante.
- c. Verificar la existencia de los supuestos faltantes.

2.1. Base legal aplicable a los casos por faltantes de carga.

A efectos de determinar si APMTTC es responsable por los faltantes alegados por la Reclamante, resulta necesario definir la responsabilidad civil, de esta manera, el considerando quinto del Exp. No. 07585-2018-0-1801-JR-LA-84 indica:

"QUINTO: Respecto a la indemnización por daños y perjuicios. – La responsabilidad civil es una institución jurídica dentro del cual existe la obligación de indemnizar por daños causados en virtud a un incumplimiento de las obligaciones asumidas mediante una relación contractual o por el acontecimiento de un hecho ilícito o riesgo creado (fuente extracontractual), en donde su reparación deberá consistir en el establecimiento de una situación anterior o -cuando ello sea imposible- en un pago por concepto de indemnización

En ese sentido, refiriéndose a los elementos constitutivos de la responsabilidad civil el fundamento 14 de la Casación 3470-2015, Lima Norte menciona lo siguiente:

"(...) es necesario señalar por tanto que en la doctrina se han establecido cuatro elementos conformantes de la responsabilidad civil y estos son:

1) La antijuridicidad; entendida como la conducta contraria a ley o al ordenamiento jurídico;

2) El factor de atribución; que es el título por el cual se asume responsabilidad, pudiendo ser este subjetivo (por dolo o culpa) u objetivo (por realizar actividades o, ser titular de determinadas situaciones jurídicas previstas en el ordenamiento jurídico), considerándose inclusive dentro de esta subclasificación al abuso del derecho y la equidad (Cfr. ESPINOZA ESPINOZA, Juan. Derecho de la Responsabilidad Civil. Primera Edición, Gaceta Jurídica Sociedad Anónima, Lima, 2002; página 80);

3) El nexo causal o relación de causalidad adecuada entre el hecho y el daño producido; y

4) El daño, que es consecuencia de la lesión al interés protegido y puede ser patrimonial (daño emergente o lucro cesante) o extrapatrimonial (daño moral y daño a la persona).

Respecto a la indemnización por daños y perjuicios por responsabilidad civil, el artículo 1321 del Código Civil señala:

“Artículo 1321.- Queda sujeto a la indemnización de daños a perjuicios quien no ejecuta sus obligaciones por dolo, culpa inexcusable o culpa leve. El resarcimiento por la inejecución de la obligación o por su cumplimiento parcial, tardío o defectuoso, comprende tanto el daño emergente como el lucro cesante, en cuanto sean consecuencia inmediata y directa de tal inejecución. Si la inejecución o el incumplimiento parcial, tardío o defectuoso de la obligación, obedecieran a culpa leve, el resarcimiento se limita al daño que podía preverse al tiempo en que ella fue contraída”.

-El subrayado es nuestro-

Por su parte, en relación a la prueba de los daños el artículo 1331 del Código Civil señala lo siguiente:

“Artículo 1331.- La prueba de los daños y perjuicios y de su cuantía también corresponde al perjudicado por la inejecución de la obligación o por su cumplimiento parcial, tardío o defectuoso.”

-El subrayado es nuestro-

Lo establecido en el Código Civil concuerda con lo dispuesto en el artículo 196 del Código Procesal Civil, que establece que la carga de la prueba le corresponde a quien afirma los hechos que configuran su pretensión o a quien los contradice alegando nuevos hechos:

“Artículo 196.- Salvo disposición legal diferente, la carga de probar corresponde a quien afirma hechos que configuran su pretensión o a quien los contradice alegando nuevos hechos”.

Así las cosas, uno de los requisitos exigibles para que APMTC deba responder por los faltantes alegados por la Reclamante es que ésta, necesariamente, cumpla con acreditar la existencia del evento dañoso y que el mismo se originó a consecuencia del incumplimiento de una obligación de APMTC o de su cumplimiento parcial, tardío o defectuoso.

2.2. Sobre la verificación del supuesto faltante.

La Reclamante alega la existencia de un faltante de un (1) bulto de tubos de acero en atados, responsabilizando a APMTC sobre el mismo. Cabe señalar que, el alegado faltante corresponde al B/L No. TEIS13TJCAL28, descargado de la nave TEXEL

ISLAND de Mfto. Mfto. 2022-1433.

2.3. La aplicación del Reglamento de Operaciones de APMTC ("REOP") al presente reclamo.

Respecto al procedimiento en cuanto a faltantes de mercadería el REOP, vigente al momento de los hechos, prescribe lo siguiente:

"Artículo 120.- *El Usuario que considere que: i) su mercancía ha sufrido daños o; ii) su mercancía se encuentra incompleta o; iii) APMTC ha causado daños en la estructura o equipamiento de la Nave iv) daños a las unidades de transporte y v) daños a las instalaciones del terminal portuario podrá interponer su reclamo de acuerdo con los procedimientos establecidos en el Reglamento de Atención y Solución de Reclamos de Usuarios de APMTC.*

Ante las situaciones descritas a continuación, se procederá de la siguiente manera:

(...)

b) Faltantes de carga

(...)

En el caso de naves con carga fraccionada, las discrepancias de la carga por nave se determinan a través de los manifiestos de carga y el resumen de nota de tarja de la nave. En ese sentido cualquier discrepancia entre el Manifiesto de la Carga y del Resumen de Notas de Tarja de la nave. En ese sentido cualquier discrepancia entre el Manifiesto de la Carga, UDL, plano de estiba y Bill of Lading, con el resumen de nota de tarja de la nave constituye un faltante de origen y no será responsabilidad de APMTC.

(...)

Ante la advertencia de Carga Faltante que efectivamente hubiera si descargada en el Terminal Portuario, APMTC efectuará las investigaciones correspondientes a fin de confirmar que dicha carga efectivamente ha sido descargada de la nave. De verificar que la carga si fue descargada, APMTC realizará las investigaciones del caso a fin de determinar la ubicación de la carga faltante en el Terminal Portuario."

-El subrayado es nuestro-

Así las cosas, se llevó a cabo una investigación por parte del Área de Operaciones de APMTC, determinándose que se entregó a la Reclamante 2013 bultos de tubos de acero en atados de un total de 2014 descargados. Por tanto, se evidencia la existencia de un faltante de un (01) atado de tubos de acero, identificados con B/L No. TEIS13TJCAL28, descargado de la nave TEXEL ISLAND de Mfto. 2022-01433.

En ese sentido, queda demostrado que el faltante, objeto de reclamo, es de responsabilidad de APMTC, por lo que, con la finalidad de poder sustentar el monto

de la indemnización correspondiente al faltante, la Reclamante deberá presentar la siguiente documentación: (i) Copia simple de la factura comercial original, (ii) Presupuesto por la reposición de un tubo de acero en atados.

Dichos documentos serán evaluados por APMTC y el monto final de la indemnización a pagar por APMTC, se podrá definir por acuerdo entre las partes, proceso judicial o proceso arbitral, conforme a lo establecido en el artículo 1331 del Código Civil y al artículo 10 del Reglamento de Usuarios de las Infraestructuras de Transporte de Uso Público, aprobado mediante la Resolución de Consejo Directivo No. 035-2017-CD-OSITRAN.

La documentación correspondiente a la mercadería faltante será dirigida al departamento de reclamos de APMTC para su revisión, siguiendo el procedimiento anteriormente indicado.

Conviene señalar que el importe que conste en el comprobante de pago en el que se determine la indemnización a ser pagada por APMTC, no se encontrará grabado con el Impuesto General a las Ventas (IGV), toda vez que de acuerdo al artículo 1 del Texto Único Ordenado de la Ley del Impuesto General a las Ventas e Impuesto Selectivo al Consumo (Decreto Supremo N° 055-99-EF), la indemnización por daños materiales no corresponde a una operación gravada con el referido impuesto.

Es importante recalcar que, al haberse determinado la responsabilidad de APMTC en el reclamo presentado por TRANSOCEANIC, no se analizará los medios probatorios remitidos por la Reclamante, sin que esto signifique el reconocimiento por parte de APMTC de la validez probatoria de la documentación enviada por la Reclamante.

III. RESOLUCIÓN

En virtud de los argumentos señalados en la presente Resolución, se declara **FUNDADO** el reclamo presentado por **AGENCIA DE ADUANA TRANSOCEANIC S.A** visto en el **Expediente APMTC/CL/0230-2022**.



Deepak Nandwani
Gerente de Experiencia del Cliente
APM Terminals Callao S.A.